

## Chronique Joséphine du samedi 3 septembre 2005

### DISPUTATION avec Jean- Baptiste Michel à propos de ses trois articles dans « Le Monde de la Bible », intitulés : « Joseph le charpentier de Nazareth »

Cette chronique hebdomadaire reprend, après l'interruption estivale, par une « **disputation** », non pas au sens théologique du Moyen Age : « discussion entre étudiants, qui faisait partie des épreuves d'examen », mais au sens du XVI<sup>e</sup> siècle : « discussion publique sur un sujet emprunté aux grands problèmes de la théologie » (Grand Larousse).

Cela signifie que ces pages sont ouvertes à celui que je « dispute », faute d'avoir pu en discuter avec lui : je lui ai écrit aux bons soins de la revue et j'ai relancé trois fois par téléphone depuis Avril dernier : en vain.

Il a sans doute une bonne explication que nous découvrirons quand il répondra à cette réfutation de ses articles.

Je n'aurais pas jugé utile d'entamer le débat si J.B Michel avait été un détracteur de saint Joseph : un de plus, peu importe !

Mais la rédaction du Monde de la Bible présente ses articles en ces termes dans le N<sup>o</sup> de mars-avril 2005 : « *Le feuilleton que nous vous proposons est d'une nature particulière. C'est – **au regard de la méthode historique** – une fiction. Toutefois il est construit à partir de textes, et très souvent de faits, qui sont eux bien réels. Jean-Baptiste Michel, avec le talent qui est le sien, s'est même appliqué à faire parler ses personnages selon les textes des Ecritures. Une histoire 'apocryphe' de Joseph donc, qui n'est sans doute **pas plus fausse qu'une autre. Et qui nous convainc que nous avons raison de l'aimer** ».* (la mise en gras est de moi-même).

*Bref: il faudrait croire ce que nous dit Jean-Baptiste Michel, sous le couvert de l'autorité « scientifique » du Monde de la Bible, qui se sous-titre comme revue: « d'art, d'histoire et d'archéologie ».*

Nous convaincre d'aimer saint Joseph : oui...mais pas avec des supputations fausses que les adversaires du rôle de Joseph, dans le mystère de l'Incarnation et sa participation à l'union hypostatique, auraient beau jeu de reprendre à leur compte !

C'est le débat bi-millénaire sur la personne de Jésus, vrai Dieu et vrai Homme.

Jean-Baptiste Michel me fait penser à Clément d'Alexandrie (Athènes v.150 - + Alexandrie v. 216), disciple de Pantène et qui lui succéda comme chef de l'Ecole des catéchètes d'Alexandrie.

Clément polémique avec les juifs qui contestaient la virginité de Marie...et **faute de comprendre le rôle de Joseph comme « témoin »**, il se référait à un « quidam » (peut-être le Protévangile de Jacques) qui transmet le témoignage de la sage-femme qui aurait examiné Marie après la naissance de Jésus.

Et Clément fut le premier à expliquer les « frères » de Jésus, évoqués par Matthieu (Mat.13) par un premier mariage de Joseph : ce ne seraient que des demi-frères.

Mais Clément était un gnostique.

Et son erreur a traversé les siècles, jusque dans les articles de J.B.Michel..

Il fallut attendre saint Ambroise de Milan (333-397) pour commencer à donner à saint Joseph sa vraie dimension : celle de « témoin », et non pas celle d'un vieil homme, veuf avec enfants, artisan pauvre désirent tellement une belle gamine de quinze ans enceinte d'un inconnu qu'il va la garder avec l'enfant, sans rien comprendre au Mystère de l'Incarnation et à son rôle de « gardien du Rédempteur ».

Le pauvre Joseph : il ne pouvait pas comprendre, si, avec J.B. Michel on le laisse à sa seule réflexion en occultant l'Evangile de Matthieu et l'apparition, en songe, de l'Ange du Seigneur(Mat. I.1-18 à I.125).

Ce n'est qu'un exemple de ce qu'il ne faut pas faire.

Mon mémoire de maîtrise d'archéologie, en 2004, à l'Université Lumière-Lyon II, essaie de montrer le jeu de « cache cache » avec Joseph, dont la personnalité est plus ou moins dévoilée ou obscurcie selon les siècles.

Ma « disputation » avec J.B.Michel ne procède donc pas d'une volonté polémique, mais d'un effort de réflexion sur la réelle personnalité de Joseph, car il faut aimer Joseph pour ce qu'il EST vraiment.

**Pour comprendre l'analyse que je ferai, en dernier, des articles de J.B.Michel, je vous propose d'étudier successivement :**

- les Evangiles : faire un bilan des passages parlant de Joseph : et comme J.B.Michel se réfère à la Bible de Jérusalem, je l'adopterai aussi, pour que nous ayons exactement les mêmes bases de discussion. Je vous renvoie pour cela à la chronique josphaine de la semaine prochaine : 10 septembre ;
- les apocryphes : c'est tout un monde, très compliqué et il me faudra plusieurs chroniques pour tenter de les présenter d'une façon simple, mais non sommaire.

Cette « disputation » donnera lieu, je l'espère, à une réponse de J.B.Michel, que nous publierons, et l'ensemble constituera un fond d'articles qui nous prendra plusieurs mois.

Bien sûr, en cas d'actualité « ponctuelle », il pourra y avoir des parenthèses dans cette « disputation ».

\*\*\*\*\*